



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Legnica, dnia 28 maja 2024 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Magdalena Krajewska

Protokolant: Paulina Juszko

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2024 r. w Legnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa [REDACTED]

przeciwko Bankowi Millennium S.A. w Warszawie

o zapłatę i ustalenie

I. ustala, że Umowa Kredytu hipoteczny nr [REDACTED] zawarta w dniu [REDACTED] lutego 2009r. pomiędzy powodami, [REDACTED] i [REDACTED] a stroną pozwaną, Bankiem Millennium S.A. w Warszawie (poprzednio Euro Bank S.A. we Wrocławiu) jest nieważna w całości,

II. zasądza od strony pozwanej, Banku Millennium S.A. w Warszawie na rzecz powodów, [REDACTED] i [REDACTED] łącznie do ich majątku wspólnego małżeńskiego:

1. kwotę 80 741,02 zł (osiemdziesiąt tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych dwa grosze) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 czerwca 2023 r. do dnia zapłaty,

2. kwotę 93 216,86 CHF (dziewięćdziesiąt trzy tysiące dwieście szesnaście 86/100 franków szwajcarskich) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie:

- od kwoty 92 073,24 CHF od dnia 30 czerwca 2023 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 1 143,62 CHF od dnia 24 października 2023 r. do dnia zapłaty,

III. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

IV. zasądza od strony pozwanej na rzecz powodów łącznie kwotę 11834 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 10834 zł tytułem zwrotu kosztów udziału w sprawie pełnomocnika, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty.

Sygn. akt IC 1039/23

UZASADNIENIE

Powodowie, [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] w pozwie z dnia [REDAKTOWANE] września 2023 r. wnieśli w przedmiotowej sprawie o zasądzenie na ich rzecz od strony pozwanej, Banku Millennium S.A. w Warszawie (poprzednio Euro Bank S.A.) do majątku objętego wspólnością ustawową majątkową powodów kwoty 80 741,02 zł oraz kwoty 93 216,86 CHF tytułem nienależnego świadczenia na podstawie art.410 k.c. w związku z nieważnym charakterem Umowy o kredyt hipoteczny nr [REDAKTOWANE] zawartej w dniu [REDAKTOWANE] lutego 2009 r. tj. tytułem rat kapitałowo-odsetkowych od wyżej wskazanego kredytu uiszczonych na rzecz pozwanego przez powodów, a także innych świadczeń spełnionych na rzecz strony pozwanej przez powoda w związku z umową kredytu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:

- od kwoty 80 741,02 zł i od kwoty 92 073,24 CHF od dnia 30 czerwca 2023 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 1143,62 CHF od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

oraz o ustalenie, że Umowa o kredyt hipoteczny nr [REDAKTOWANE] zawarta dnia [REDAKTOWANE] lutego 2009 r. pomiędzy Bankiem Millennium S.A. w Warszawie, a [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] jest nieważna.

Ewentualnie, powodowie wnieśli w pozwie o zasądzenie od strony pozwanej, Banku Millennium S.A. w Warszawie rzecz powodów, [REDAKTOWANE] do ich majątku objętego wspólnością ustawową majątkową kwoty 101 975,23 zł tytułem nienależnego świadczenia na podstawie art. 410 k.c. w związku z zamieszczeniem w Umowie Kredytowej klauzul indeksacyjnych jako postanowień niedozwolonych tytułem nadpłaty rat kapitałowo-odsetkowych od kredytu uiszczonych na rzecz pozwanego przez powodów oraz innych świadczeń spełnionych na rzecz pozwanego na podstawie klauzul indeksacyjnych z Umowy kredytu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:

- od kwoty 99 856,86 zł od dnia 30 czerwca 2023 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 2 118,37 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

oraz ustalenie, że postanowienia § 1 ust. 4 Umowy Kredytowej w zw. z § 4 ust.1 Regulaminu udzielania kredytów i pożyczek hipotecznych przez Euro Bank S.A., §7 ust.6 umowy o kredyt hipoteczny i §11 ust.1 wyżej wymienionego Regulaminu stanowią niedozwolone postanowienia umowne i tym samym zgodnie z art.385¹ k.c. nie wiążą powodów (są wobec nich bezskuteczne) ze skutkiem wstecznym od chwili zawarcia umowy kredytowej.

Powodowie wnieśli także w pozwie o zasądzenie od strony pozwanej na ich rzecz do ich majątku wspólnego małżeńskiego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych z odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 34 zł.

W uzasadnieniu pozwu powodowie wskazali, że zawarli z poprzednikiem prawnym pozwanego tj. Euro Bank S.A. umowę o kredyt hipoteczny nr [REDAKTOWANE] udzielony im w kwocie 374 271,82 zł. Kredyt został powodom wypłacony przez stronę pozwaną w siedmiu transzach. Powodowie występowali w tej umowie w charakterze konsumentów. Oprocentowanie kredytu było zgodnie z umową zmienne. Do umowy miały zastosowanie postanowienia Regulaminu, który został doręczony